



Mária Patakyová
verejná ochrankyňa práv

TLAČOVÁ SPRÁVA

DEŤOM STÁLE HROZIA EXEKÚCIE, OMBUDSMANKA SA PO ROZHODNUTÍ ÚSTAVNÉHO SÚDU OBRACIA NA REZORT FINANCIÍ

Verejná ochrankyňa práv vyzvala ministra financií, aby konal v prípade exekúcií vedených voči deťom. Odporučila mu prijať metodické usmernenie k zákonu.

(Bratislava, 24. apríla) Verejná ochrankyňa práv **Mária Patakyová** sa v minulom roku obrátila na Ústavný súd, aby preskúmal súlad zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady s ústavou a medzinárodnými zmluvami. Podľa uvedeného zákona sa totiž poplatníkmi miestneho poplatku môžu stať aj deti a v prípade nedoplatkov v praxi čelia exekúcii. Kancelária verejného ochrancu práv to zistila v rámci prieskumu postupu mesta Žilina pri ochrane základných práv detí. Žilina aktuálne eviduje 297 detí ako daňových dlžníkov, ktorým hrozia exekúcie.

„Ústavný súd môj návrh síce odmietol, ale z jeho odôvodnenia vyplynulo, že sa so mnou stotožnil v názore, že dieťa musí byť chránené pred situáciou, v ktorej by nieslo zodpovednosť za dlh, ktorý objektívne nemôže splniť. Ak vychádzame z tohto výkladu, tak nemôžeme dovoliť, aby v obciach či mestách na Slovensku hrozili exekúcie deťom,“ vyhlásila verejná ochrankyňa práv Mária Patakyová.

Verejná ochrankyňa práv sa preto obrátila na ministra financií s odporúčaním, aby prijal metodické usmernenie k zákonu, ktorého účelom má byť ochrana najlepšieho záujmu dieťaťa.

Ústavný súd dospel k záveru, že v prípade napadnutého ustanovenia je ochranu dieťaťa možné zabezpečiť ústavne konformným výkladom daného ustanovenia. V odôvodnení rozhodnutia Ústavného súdu jasne rezonuje, že **„povinnosť zaplatiť poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady podľa zákona preberá zákonný zástupca, preto následne nemožno nesplnenie tejto povinnosti zákonným zástupcom vymáhať v exekučnom konaní od maloletého dieťaťa.“**

Ministerstvo financií bolo v novembri 2017 iného názoru. Aj dieťa je podľa neho na účely miestneho poplatku považované za poplatníka, a teda **„v prípade nedoplatkov je potrebné viesť exekučné konanie vo vzťahu k maloletej osobe,“** uviedlo ministerstvo financií vo svojom stanovisku.

V kontexte nálezu Ústavného súdu však verejná ochrankyňa práv upozorňuje na to, **že je potrebné rozlišovať medzi osobou poplatníka a osobou daňového dlžníka.** Pojem poplatník má len evidenčný charakter a môže ním byť aj maloletá osoba. Poplatková povinnosť však prechádza na jej zákonného zástupcu, ktorý sa teda stáva daňovým dlžníkom. Znamená to, že v prípade nedoplatku sa musí viesť exekučné konanie voči zákonnému zástupcovi, a nie voči dieťaťu.



Mária Patakyová
verejná ochrankyňa práv

TLAČOVÁ SPRÁVA

Ústavný súd v rozhodnutí pripomenul, že všetky orgány verejnej moci majú povinnosť v pochybnostiach vykladať právne normy v prospech realizácie základných práv a slobôd. **„Pokiaľ však výklad rezortu financií pripúšťal hrozbu exekúcií voči deťom, nebral do úvahy ochranu ich najlepšieho záujmu. Riešením by mohlo byť práve metodické usmernenie k problematickému ustanoveniu zákona, ktoré by zabezpečilo, aby obce a mestá postupovali v súlade s ústavou a nevystavovali exekúciám maloleté deti,“** uzavrela verejná ochrankyňa práv Mária Patakyová.