



ROZHODNUTIE ÚSTAVNÉHO SÚDU SA NETÝKA RÚŠOK ANI OP/OTP REŽIMU

(Bratislava, 11. januára) Ústavný súd Slovenskej republiky uverejnil dňa 8. decembra 2021 závery nálezu k podaniu verejnej ochrankyne práv Márie Patakyovej. Súd rozhodoval o povinnej štátnej karanténe, faktúrach za ňu a právomociach Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky a hygienikov, ktoré im umožňovali prijímať aj také pandemické opatrenia, ktoré zákon o ochrane verejného zdravia bližšie neupravoval. Ústavný súd v značnej miere vyhovel podaniu verejnej ochrankyne práv, nezhodol sa s ňou len vo veci protiústavnosti uhrádzať náklady spojené so štátnou karanténou.

[Toto rozhodnutie zo dňa 8. decembra 2021 bolo dňa 31. decembra 2021 uverejnené v Zbierke zákonov.](#)

„Ústavný súd nerozhodoval o nosení rúšok, respirátorov ani o režime OP alebo OTP. Svojím rozhodnutím nezrušil tie opatrenia, ktoré majú oporu v inej časti zákona ako v tej, ktorú som napadla vo svojom podaní. Moje podanie sa týkalo štátnej karantény, ako aj kompetencií niektorých orgánov verejnej moci, no nie konkrétne nosenia rúšok, ani OP či OTP režimu,“ uviedla verejná ochrankyňa práv Mária Patakyová.

Používanie rúšok a respirátorov, vstup do prevádzok a na pracovisko v režime OP/OTP, používanie GreenPass-ov a ďalšie v súčasnosti platné opatrenia majú oporu v iných častiach zákona o ochrane verejného zdravia a týchto sa rozhodnutie Ústavného súdu netýkalo.

Čo sa skutočne zmenilo po rozhodnutí Ústavného súdu?

Na základe rozhodnutia Ústavného súdu v reakcii na podanie verejnej ochrankyne práv sa novelizoval zákon o ochrane verejného zdravia.

- Upravili sa definície izolácie a karantény, a to tak, že izolácia sa týka osôb chorých na prenosné ochorenie a karanténa osôb podozrivých z nákazy.
- Ďalšia vec, ktorá sa v nadväznosti na rozhodnutie Ústavného súdu zmenila, je úplné zrušenie tzv. „p povinnej štátnej karantény“. Do budúca bude karanténu a izoláciu možné vykonávať len v domácom prostredí.
- Ustanovenia týkajúce sa zákonom bližšie neurčených právomocí ministerstva zdravotníctva, ÚVZ a RÚVZ boli bez náhrady zrušené, zákonodarca sa ani nesnažil prísť s obnovením podobných, no presnejšie špecifikovaných právomocí orgánov verejného zdravotníctva.
- Pozitívom novely je aj upresnenie pojmov, napríklad v prípade karantény alebo izolácie. Zároveň sa na viacerých miestach vypustil pojem „karanténne opatrenia“, ktoré zahŕňali karanténu, zvýšený zdravotný dozor a lekársky dohľad a používajú sa už len samostatne



pojmy izolácia, karanténa, zvýšený zdravotný dozor a lekársky dohľad, pričom sa zaviedla aj nová legálna definícia posledných dvoch menovaných pojmov.

Čo sa nezmenilo?

- Zostali zachované všetky ostatné právomoci Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky a hygienikov, ako aj na ne nadväzujúce opatrenia, ako napríklad:
 - zákaz alebo obmedzenie hromadných podujatí,
 - odber a transport biologického materiálu,
 - nariadiť používanie preventívnych a iných ochranných pomôcok,
 - dočasné podmieňovanie vstupu zamestnanca na pracovisko zamestnávateľa, preukázaním sa potvrdením o absolvovaní očkovania proti ochoreniu COVID-19, alebo potvrdením o prekonaní ochorenia COVID-19 alebo potvrdením o negatívnom výsledku testu na ochorenie COVID-19 alebo vykonaním testu na ochorenie COVID-19 u zamestnávateľa,
 - prípadne dodržiavanie určenej vzdialenosti medzi osobami.

Ombudsmanka v podaní napadla problematiku pozbavovania osôb osobnej slobody formou karantény alebo izolácie, nedostatočnej právnej a súdnej ochrany pred zásahmi do základných práv a slobôd, problematiku tzv. „faktúr“ za štátnu karanténu ako aj problém vágnych a príliš širokých kompetencií Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky (ÚVZ) a Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky počas pandémie.

[Na Ústavný súd sa verejná ochrankyňa práv obrátila začiatkom minulého roka.](#)