



VEREJNÝ OCHRANCA PRÁV: OHRADZUJEM SA VOČI TVRDENIAM ÚRADU PRE DOHL'AD NAD ZDRAVOTNOU STAROSTLIVOSŤOU

Bratislava 17. februára 2026

V nadväznosti na tlačovú správu¹ Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou (ďalej len „ÚDZS“), zverejnenú prostredníctvom agentúry TASR dňa 30. januára 2026, považuje verejný ochranca práv, Róbert Dobrovodský, za potrebné reagovať na viaceré v nej uvedené tvrdenia. ÚDZS reagoval na tlačovú správu verejného ochrancu práv zo dňa 28. januára 2026².

ÚDZS vo svojej tlačovej správe uviedol, že „verejnému ochrancovi práv ani podávateľke v odpovediach neuvádzal, že zdravotná poisťovňa nie je povinná svoje rozhodnutie odôvodniť. Uviedol, že zákon explicitne neupravuje obsahové náležitosti vydávaných stanovísk.“

Z listu, ktorý bol doručený verejnému ochrancovi práv

Verejný ochranca práv si v tejto súvislosti dovoľuje pripomenúť konkrétnu odpoveď ÚDZS adresovanú podávateľke. Poukazuje najmä na záver prvého odseku na strane 4 predmetnej odpovede, v ktorom ÚDZS jednoznačne uviedol:

„Vzhľadom na uvedené nie je možné vyhodnotiť, že poisťovňa porušila zákonom uloženú povinnosť/konštatovať, že konala v rozpore so zákonnými ustanoveniami, tým, že Vám neodôvodnila odmietnutie udelenia príspevku na zdravotnú starostlivosť poskytnutú nezmluvným poskytovateľom.“

Podľa verejného ochrancu práv bolo práve toto konštatovanie rozhodujúcim impulzom, pre ktorý sa podávateľka obrátila so svojím podnetom na Kanceláriu verejného ochrancu práv.

„Podávateľka z uvedeného záveru nadobudla presvedčenie, že orgán dohľadu považuje absenciu odôvodnenia rozhodnutia zdravotnej poisťovne za súladnú so

¹ <https://www.teraz.sk/najnovsie/udzs-nesuhlasi-s-konstatovanim-ombu/937243-clanok.html>

² <https://vop.gov.sk/wp-content/uploads/2026/01/Tlacova-sprava-VOP-28.-01.-2026-1.pdf>

zákonom. Takýto výklad považujem za porušenie jej základných práv a s týmto hodnotením sa plne stotožňujem,“ hovorí verejný ochranca práv.

Verejný ochranca práv zároveň zdôrazňuje, že jeho závery nespochybňujú právny názor ÚDZS v otázke nesplnenia zákonných podmienok na vznik nároku na príspevok. Predmetom posúdenia zo strany verejného ochrancu práv nebola samotná oprávnenosť nároku, ale spôsob, akým zdravotná poisťovňa komunikovala svoje rozhodnutie poistencovi.

„Kľúčovým problémom bola absencia zrozumiteľného, preskúmateľného a individualizovaného odôvodnenia rozhodnutia,“ dodáva verejný ochranca práv.

ÚDZS ako „strážca“ systému verejného zdravotného poistenia

K argumentu ÚDZS, podľa ktorého je jeho činnosť obmedzená na kontrolu dodržiavania zákonov v oblasti verejného zdravotného poistenia, verejný ochranca práv uvádza, že aj on vníma ÚDZS ako „strážcu“ systému verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike.

„Súčasťou tejto úlohy má byť aj posilňovanie dôvery poistencov v spravodlivé, transparentné a predvídateľné fungovanie systému. Tomuto poslaniu však nezodpovedá výklad, ktorý legitimizuje rozhodovanie bez uvedenia dôvodov a znemožňuje poistencovi porozumieť postupu verejnej inštitúcie,“ zdôrazňuje verejný ochranca práv.

Obava verejného ochrancu práv z následkov pre budúcnosť

Verejný ochranca práv zároveň upozorňuje na širšie systémové dôsledky predmetného prípadu. Ak orgán dohľadu vyhodnotí takýto postup zdravotnej poisťovne ako súladný so zákonom, vytvára tým precedens pre ďalšie rozhodovanie.

„Takéto ‚posvätenie‘ postupu môže viesť k opakovaniu obdobnej praxe aj v iných prípadoch, bez toho, aby mali poistenci reálnu možnosť porozumieť dôvodom odmietnutia ich žiadostí a účinne chrániť svoje práva,“ uzatvára Róbert Dobrovodský, verejný ochranca práv.

Súvisiaca tlačová správa:

<https://vop.gov.sk/wp-content/uploads/2026/01/Tlacova-sprava-VOP-28.-01.-2026-1.pdf>